

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ЧЛЕНОВ НПАА О ПРИЧИНАХ ШИРОКОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ В РОССИИ

Читая материалы по главной теме данного номера, вы можете узнать мнения людей, не понаслышке знакомых с проблемой фальсификации. Но проблема эта такова, что для её решения недостаточно усилий отдельных личностей и компаний, сколь угодно грамотных и правильно мыслящих. Здесь нужна объединенная воля большинства участников рынка. Нужна «критическая масса» тех, кто понимает проблему и прилагает реальные усилия (вкладывает ресурсы) для ее решения. Значит, мы обязательно должны «предоставить слово» общественности — без этого «тема была бы раскрыта не полностью».

Чтобы узнать «общественное мнение», выяснить, каково ныне отношение арматурного сообщества к проблеме фальсификации, Исполнительная дирекция НПАА совместно с редакцией журнала «Арматуростроение» в конце ноября 2004 года провели опрос среди членов Ассоциации, которым был задан единственный вопрос: «**Как Вы полагаете, в чем основные причины широкого распространения фальсифицированной продукции на российском рынке трубопроводной арматуры и приводов?**» Было предложено 10 вариантов ответов, из которых каждый респондент мог выбрать не более пяти. Он также мог написать иные, собственные варианты.

При обработке результатов опроса респонденты были распределены по двум группам. В первую вошли производители арматуры и приводов. Во вторую — остальные участники опроса: проектанты, торговые, управляющие компании: их мнение мы посчитали «взглядом со стороны».

Конечно, профессиональные социологи раскритиковали бы такой опрос в пух и прах: выборка нерепрезентативная, метод опроса (электронная рассылка) некоррект-

ный, и так далее. Понимая это, мы не претендуем на глубину и окончательность выводов. Но некие предположения сделать можно.

Нами было получено и обработано 36 анкет. Это значит: менее половины опрошенных прислали свои ответы. И всего в 4 анкетах респонденты изложили собственные рассуждения. Напрашивается грустный вывод: в целом арматурное сообщество не воспринимает проблему всерьез. Лишь те предприятия, что непосредственно столкнулись с ней, вынуждены были задуматься о причинах явления. Но эти компании и так тратят немалые средства на борьбу с фальсификацией. От большинства же остальных в ближайшее время, видимо, не приходится ожидать непосредственного участия в мероприятиях НПАА (читай — их финансирования) по данному направлению её деятельности.

Результаты опроса приведены на диаграмме. Полные формулировки вариантов ответов звучали так (в скобках указан порядковый номер варианта в опросном листе):

^a Недостаточно развитая нормативная законодательная база, не позволяющая эффективно привлекать к ответственности мошенников (8)

^a Недостаточная информационная открытость рынка, неразвитость института дилерства, в итоге — «откаты» и другие явления «серого маркетинга» (7)

^a Консервативность, неразборчивость, пассивность многих потребителей ТПА и приводов, неумение и нежелание изучать рынок (берут то, что им предлагают) (3)

^a Социально-психологическая ситуация, сложившаяся в стране после перестройки: с одной стороны — нищета, с другой — дефицит принципов честного бизнеса (2)

Диаграмма «Результаты опроса»



Тема номера. Фальсификация

** Ошибки в планировании производства в прошлые годы, приведшие к большому количеству излишних запасов арматуры на складах (1)*

** Низкая эффективность деятельности союзов и объединений производителей в борьбе с фальсификацией и незаконным оборотом продукции (6)*

** Низкая активность производителей в борьбе с подделками собственной продукции, недостаточная защищенность продукции от подделок (5)*

** Медленное обновление номенклатуры производителей, позволяющее мошенникам выдавать б/у и «лежалую» арматуру за новую после её косметического ремонта (9)*

** Разница в качестве между настоящей и поддельной арматурой не столь велика и не компенсирует разницу в цене между ними (4)*

** Коррупция, незаинтересованность чиновников в сокращении оборота фальсифицированной продукции (10)*

По шести вариантам ответов во мнениях двух групп респондентов не выявлено различий, выходящих за пределы статистической погрешности. Почти 2/3 опрошенных отметили «недостаточно развитую нормативную законодательную базу». Заметим, что, эксперты (см., напр., интервью с С.И. Ляпуновым) полагают, что дело вовсе не в законах... Наверное, многие респонденты не слишком хорошо знакомы с действующим законодательством, а тезис о слабости действующих законов используют как некую отговорку в оправдание собственной невысокой активности.

Примерно равные показатели — чуть более 1/3 опрошенных — у четырех вариантов (см. диаграмму). Все они с разных сторон характеризуют экономические условия, в которых действуют и производители, и другие участники рынка арматуры. То есть, не предполагают конкретной реакции: «что ж поделать, такова жизнь, так устроен мир». Результат опроса ожидаемый, комментарии не нужны.

На низкую активность союзов и объединений производителей указали менее четверти опрошенных. Но не стоит обольщаться. Поскольку под «союзами и объединениями» нетрудно угадать намек на НПАА, более низкий показатель можно объяснить элементарной тактичностью респондентов: опрос-то проводился от имени Ассоциации.

Что общего у тех шести вариантов ответа, по которым мнения двух групп респондентов совпали? То, что в них либо не предполагается конкретный «виновник» явления, либо этот «виновник» — «третья сторона»: потребители, государство. Но как только речь заходит о самих производителях, об их поведении на рынке — мнения немедленно разделяются.

«Низкую активность производителей в борьбе с подделками» отметили половина производителей и 2/3 других участников рынка. Наряду с недостатками законодательства, это, по мнению участников опроса, — главная причина расцвета фальсификации. Но обратим внимание на расхождение мнений двух групп респондентов. Учтем и то, что производители, указавшие данный вариант ответа, наверняка имели в виду вовсе не себя. Следует сделать вывод, что производителям свойственно переоценивать уровень своего участия в борьбе с подделками, по сравнению с тем, как это выглядит «со стороны».

Наибольшее расхождение во мнениях вызвал вариант, связанный с обновлением ассортимента арматуры. Производители не считают эту причину существенной, а вот «со стороны» всё представляется иначе. Торговые компании, имеющие дело с более широкой номенклатурой, нежели отдельно взятый завод, в большей степени склонны

считать, что если бы арматура, которая производится сегодня заводами, отличалась от того старья, что лежит на складах, — фальсификаторам было бы труднее находить себе «фронт работ». Впрочем, возможно, «извне» не видны реальные проблемы технического развития. Освоить в производстве новую продукцию всё же несколько сложнее, чем вписать ее в прайс-лист.

Очень по-разному две группы респондентов оценивают сравнительное качество продукции «черного» и «белого» рынков. Производители уверены в том, что качество фальсифицированной продукции несравнимо с заводским — и, значит, все дело в потребителях, не учитывающих этот критерий при покупке арматуры. Торговые компании, в целом, лучшего мнения о потребителях, полагая, что часть из них вполне осознанно делает выбор в пользу фальшивок, которые не всегда представляют собой перекрашенный металлолом: бывают подделки и почти не отличимые по качеству от оригинала.

Неожиданный результат получился в отношении коррупции и пассивного поведения чиновников. То ли «со стороны» не заметны подобные факты нашей действительности, то ли торговые компании не считают их одной из причин распространения фальсифицированной арматуры и приводов. Но имелись-то в виду не только факты коррупции, но и обычная пассивность судебных, следственных, надзорных органов при расследовании фактов фальсификации. С подобным явлением не мог не встречаться тот, кто пытался на практике по закону преследовать фальсификаторов! Возможно, фраза была сформулирована не слишком точно — и потому не вызвала отклика? Ведь мнение сведущих людей прямо противоположно: именно там, на уровне чиновничьего аппарата, гложут все усилия делового сообщества.

В заключение приведем еще несколько вариантов ответов на поставленный в анкете вопрос, предложенных самими респондентами:

** отсутствие нормативных документов, устанавливающих порядок эксплуатации арматуры общепромышленного назначения;*

** в стране продолжается процесс разрушения производственных мощностей, что приводит к сдаче в металлолом б/у арматуры, которую затем выкупают и восстанавливают фальсификаторы;*

** нежелание потребителей трубопроводной арматуры вникать в проблему и бороться за право пользоваться качественной сертифицированной продукцией;*

** недостаточный контроль разрешительных и контролирующих органов над предприятиями-потребителями трубопроводной арматуры по вопросу использования последними арматуры ненадлежащего качества (Госгортехнадзор, экологический комитет, ГАН и т.д.)*

** при приобретении учитывается только цена покупки, но не стоимость эксплуатации (все расходы на протяжении жизненного цикла продукции)*

Наконец, в одном случае в качестве ответа на вопрос прозвучало, на наш взгляд, вполне конкретное предложение.

Отсутствие двухэтапных тендеров на закупку ТА, а именно:

1 этап — технический тендер. Отбор поставщиков продукции, которые соответствуют требованиям заказчика, что подтверждается соответствующими сертификатами по контролю, по качеству и т.п.;

2 этап — коммерческий тендер. Выбор из оставшихся после 1-го тендера поставщика по ценовым показателям.