

И. Т. Тер-Матеосяни, исполнительный директор НПАА

РОССИЙСКОЕ АРМАТУРОСТРОЕНИЕ: ИТОГИ 2004 ГОДА

Прошедший год выдался довольно сложным для отечественной экономики вообще и для арматуростроителей в частности. Ценовая конкурентоспособность российской экономики по данным Минэкономразвития снизилась в 2004 году в среднем на 20% за счёт опережающего роста внутренних цен по сравнению с импортными, что отражает не столько избыточное укрепление курса рубля, сколько быстрый рост первичных издержек производства. Всем памятно резкое повышение в начале прошлого года цен на чёрные и цветные металлы, что не замедлило сказаться на отпускных ценах производителей трубопроводной арматуры. Кроме того, к 2003–2004 годам существенно снизился резерв незадействованных производственных мощностей отечественной промышленности, а также произошёл отрыв темпов роста реальной заработной платы от увеличения производительности труда, что повлекло за собой рост производственных издержек и снижение рентабельности производства [1]. Следствием этого явилось усиление конкуренции со стороны импорта, стоимостной объём которого вырос в среднем на 25%. Любопытно, что год назад некий консультант, позиционирующий себя в качестве эксперта по стратегическим разработкам, обвинял в этом НПАА. Время показало, что это — общеэкономическая тенденция.

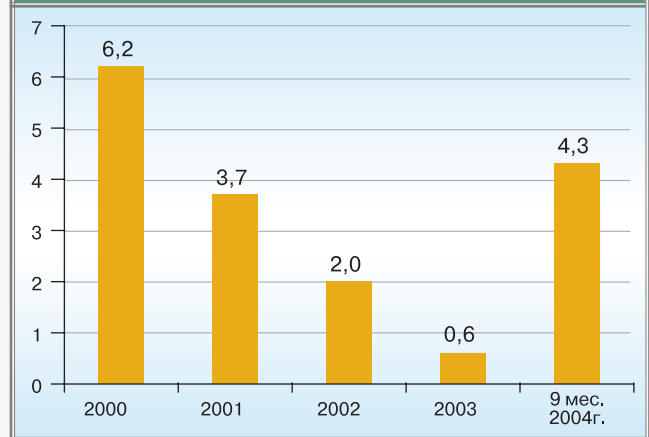
При этом, по данным Минэкономразвития, высокие цены на нефть исчерпали или исчерпывают свой ресурс в качестве фактора экономического роста в России. Несмотря на увеличение в 2004 году средней цены нефти, рост ВВП составил, по разным оценкам, всего 6,8–7,1% против 7,3% в 2003 году [2, 5].

Рис. 1. Сравнение основных макроэкономических индикаторов в 2003 и 2004 годах (темпы прироста, в %)



На этом фоне произошло снижение темпов роста инвестиций в нефтедобывающую отрасль по сравнению с 2003 годом примерно на 13% и снижение темпов роста добычи нефти. Кроме того, в 2004 году прервалась наблюдавшаяся на протяжении последних четырёх лет тенденция уменьшения чистого оттока капитала из страны. По сравнению с 2003

Рис. 2. Чистый отток капитала, в среднем за квартал (млрд долл.)



годом среднеквартальная величина этого оттока увеличилась в 7 раз — с 0,6 до 4,3 млрд долл. США [3].

Такая тенденция не может не настораживать, поскольку ключевой проблемой отечественной промышленности, в том числе и арматуростроительных предприятий, была и остается модернизация производства. Особенно необходимы масштабные инвестиции в новые технологии для решения проблемы импортозамещения.

Таблица 1. Собственные ресурсы и потребность в привлеченных ресурсах в отраслях промышленности, млрд долл. США (за период)

	2002-2004 гг.		2005-2007 гг.	
	Собственные средства	Привлеченные средства	Собственные средства	Привлеченные средства
Всего по указанным отраслям	31,9	16,9	37,0	35,7
Черная металлургия	2,9	2,3	4,5	3,5
Цветная металлургия	6,3	2,6	8,2	2,1
Химическая и нефтехимическая промышленность	4,1	0,7	4,7	2,7
Машиностроение и металлообработка	8,8	6,3	6,9	16,1
Целлюлозно-бумажная промышленность	1,7	1,5	2,5	2,3
Строительные материалы	1,7	0,9	2,1	2,9
Легкая промышленность	0,5	0,1	0,7	0,2
Пищевая промышленность	5,8	3,5	7,4	5,9

Данные таблицы 1 характеризуют собственные возможности и потребность в привлечении инвестиций отечественной промышленности. Для сравнения: собственные возможности химической и нефтехимической промышленности в настоящее время и ближайшей перспективе практически не

изменятся, тогда как в машиностроении – сократятся на 21,5%. Необходимость привлечения внешних инвестиций и там, и там возрастёт – в 3 и 2,6 раза. Однако в абсолютных показателях размер необходимых привлечённых ресурсов для машиностроения в 6 раз превышает аналогичный показатель для химической и нефтехимической промышленности и является самым высоким в российской промышленности!

Ещё одним из способов решить проблемы технологического отставания и недостатка инвестиций является концентрация бизнеса. Но последние год-полтора в российском машиностроении отмечается общее снижение активности в части слияний и поглощений. Более того, многие бизнесмены готовы вообще отказаться от каких-либо притязаний в машиностроении[4].

По статистическим данным, собираемым Исполнительной дирекцией НПАА, общий объём производства арматуры и приводов в России в 2004 году составил 581,5 млн долл. США, что на 23 % превысило прошлогодние показатели, в натуральном выражении производство выросло на 7%. В таблице 2 приведены данные по производству трубопроводной арматуры в России в стоимостном и натуральном выражении за 2002-2004 годы.

	2002	2003	2004
млн долл. США	366,2	472,9	581,5
тыс. шт.	18 917,3	22 106,3	23 653,7

На рис. 3 показано соотношение объёмов производства основных видов арматуры.



Некоторые наши оппоненты, которым не даёт покоя активная деятельность и динамичное развитие Научно-Промышленной Ассоциации Арматуростроителей, подвергают сомнению достоверность этих данных.

Не претендуя на истину в последней инстанции, мы, тем не менее, с уверенностью можем констатировать, что более полной и достоверной информацией не обладает никто ни в России, ни в мире. Наши специалисты были проведён сравнительный анализ нашей информации с данными бывшего Госкомстата России, который показал, что собираемые нами данные и количество охватываемых респондентов в несколько раз больше официальных. В настоящее время статистическую информацию об объёмах производства трубопроводной арматуры и приводов нам предоставляют более 200 российских предприятий.

Не так давно Британский Институт прогнозирования развития Европейской промышленности (EIF) издал отчёт «Маркетинговое исследование рынка арматуры и приводов за 2001-2006 гг.». Мы запросили авторов этого доклада об источниках информации, которыми они пользовались, составляя этот отчёт в части российского рынка. В полученном ответе за подписью г-на Вивьена Вудварда, директора European Industrial Forecasting Ltd (EIF) было отмечено, что оценка ёмкости российского рынка трубопроводной арматуры и приводов строилась, в основном, на базе информации об инвестициях в основные отрасли российской промышленности, однако, по словам авторов, при проведении этого исследования они испытывали значительные трудности в оценке эффективности использования инвестиций. То есть, были ли инвестированные средства использованы по назначению, или потрачены на какие-либо другие цели. Следовательно, и результаты оценки ёмкости российского рынка трубопроводной арматуры и приводов, сделанной специалистами этой уважаемой организации, весьма и весьма приблизительны.

Многолетние статистические данные, собираемые и анализируемые Исполнительной дирекцией нашей Ассоциации, показывают, что в целом объём производства трубопроводной арматуры растёт, но в то же время, в натуральном выражении темпы роста явно снизились. И, несмотря на стабильный рост цен на арматуру и приводы, прибыли «съедаются» инфляцией, ростом цен на энергоресурсы, комплектующие, материалы.

Однако, чтобы объективно оценить текущую ситуацию в российском арматуростроении, необходимо анализировать динамику внутреннего производства одновременно с динамикой внешнеэкономической деятельности в арматуростроении.

Следует отметить, что анализ внешнеэкономической деятельности в арматуростроении до последнего времени был в значительной степени затруднён из-за некорректного перевода названий кодов Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД). Следствием такого положения вещей явилось полное отсутствие в кодах такого распространённого вида арматуры, как задвижки, дублирование различными кодами одного и того же вида продукции (клапаны запорные и вентили проходные) и т.д. В результате самый значительный объём экспортно-импортных операций с трубопроводной арматурой выпадает на группу «Прочая арматура». Поэтому результаты анализа ВЭД в российском арматуростроении могут считаться достоверными только условно.

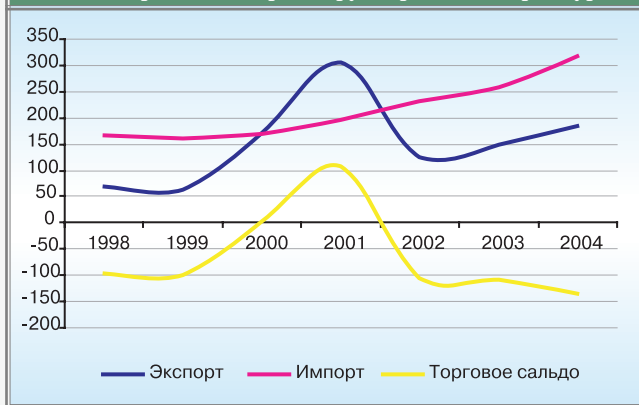
В конце декабря 2004 года, в результате многолетней работы, которой руководил О.Н. Шпаков, Правительство РФ, согласившись с предложениями НПАА, издало Постановление № 833 об изменении кодов. Благодаря этому с 2005 года мы сможем более достоверно анализировать внешнеэкономическую деятельность в арматуростроении.

Итак, по данным Федеральной таможенной службы Российской Федерации рост и экспорта трубопроводной арматуры из России, и импорта трубопроводной арматуры в Россию в 2004 году составил 23%, однако, темпы роста импорта в этот период в 3 раза превысили темпы роста экспорта (Табл. 3).

Таблица 3. Динамика суммарного экспорта и импорта трубопроводной арматуры (млн долл.)

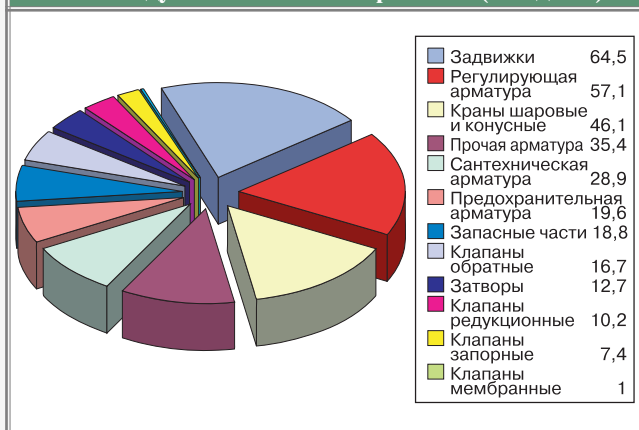
Год	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Экспорт	68,5	61,8	172,8	304,5	124,9	149,1	183,7
Импорт	165,4	160,2	169,1	196,7	231,6	258,6	318,3
Торговое сальдо	-96,9	-98,4	3,7	107,8	-106,7	-109,5	-134,6

Рис. 4. Динамика изменения российского внешнеторгового оборота трубопроводной арматуры



Анализ экспортно-импортных операций участников ВЭД по видам арматуры показывает, что лидером импорта и по финансовым, и по натуральным показателям являются задвижки (\$64,5 млн и более 15 тыс. т соответственно), второе место по финансовым показателям занимает регулирующая арматура (\$57,1 млн), в то время как в натуральном исчислении она занимает только 6-е место. Третье место традиционно занимают краны шаровые и конусные (\$46,1 млн и 10 тыс. т соответственно). В целом структура импорта трубопроводной арматуры по сравнению с 2003 годом практически не изменилась (Рис. 5). Однако здесь следует отметить полуторный рост в объеме импорта доли запасных частей. И если в стоимостном выражении увеличение объема импорта запчастей составило около 80%, то в натуральном выражении – уже более чем в 2,3 раза!

Рис. 5. Структура импорта трубопроводной арматуры в 2004 году в стоимостном выражении (млн долл.)

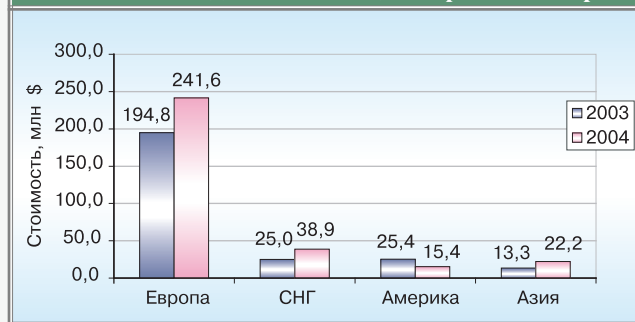


Аналогичная динамика прослеживается также на примере регулирующей арматуры (-1,5% в стоимостном и +56% в натуральном выражении), редуцирующих (-11,5% и +43% соответственно) и запорных (-11,4% и 33,5% соответственно) клапанов. По ряду видов арматуры, где позиции импорта достаточно сильны, происходит рост таможенной стои-

мости продукции. Например, таможенная стоимость 1 кг сантехнической арматуры в 2004 году увеличилась по сравнению с 2003 годом на 18%, а предохранительной – в 3,3 раза!

Последние годы на страницах некоторых изданий звучат тезисы о засилии китайского импорта и угрозы вытеснения им отечественных производителей с российского рынка, в частности, из сегмента задвижек. Мы проанализировали структуру импорта трубопроводной арматуры по странам-импортёрам за последние несколько лет и получили следующую картину:

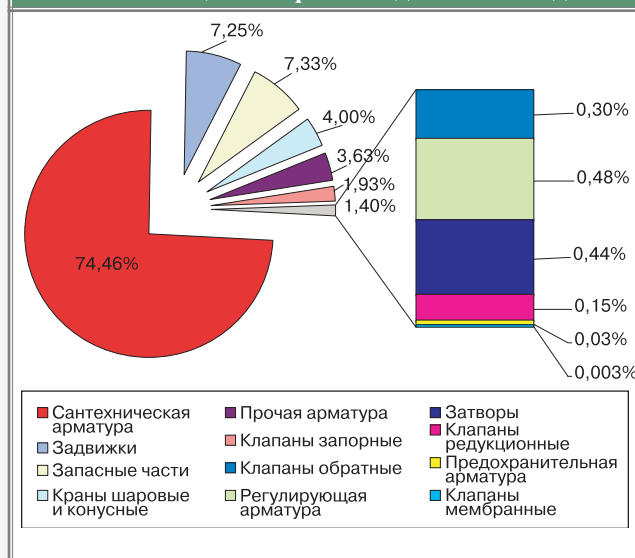
Импорт трубопроводной арматуры в Россию в 2003-2004 годах. Сегментация по регионам мира



Из этой диаграммы наглядно видно, что согласно официальной статистике ВЭД импорт трубопроводной арматуры из азиатских стран (в том числе и Китая) на порядок меньше, чем из Европы. Таким образом, либо мы имеем дело с широкомасштабной контрабандой, либо угроза китайского засилия несколько преувеличивается. С какой целью это делается, остаётся только догадываться. Если в чём-нибудь распоряжении имеются документально подтверждённые факты, мы готовы к сотрудничеству с этими структурами, мы готовы инициировать расследование о контрабанде продукции, о разработке комплекса защитных мер и т.п. Однако, к сожалению, нам не удалось найти каких-либо документальных подтверждений этого «засилия».

Что же касается структуры китайского импорта трубопроводной арматуры, то она выглядит следующим образом:

Китай. Сегментация импорта по видам за 2004 год



Как видно из диаграммы, 3/4 ввозимой из Китая трубопроводной арматуры — это сантехническая арматура, в чём любой из нас может убедиться, заглянув в ближайший магазин строительных товаров. Задвижки занимают в импорте долю в 7,25%, уступая, кстати, запасным частям. А вот это уже — любопытный факт: импорт комплектующих выгоден с точки зрения обложения ввозной таможенной пошлиной, для запчастей она составляет 5%, а для готового изделия — 15! Но при этом бизнес переносится на территорию России, где осуществляется сборочное производство и сбыт. Таким образом, создаются новые рабочие места, создаётся добавочная стоимость, осуществляются налоговые поступления и т.д.

Причины роста импорта можно обсуждать бесконечно. С одной стороны, это не всегда оправданное мнение об априорно более высоком качестве импортной трубопроводной арматуры по сравнению с отечественной. В последние годы, в связи с широким развитием международной кооперации, этот аргумент перестал быть бесспорным. Практически вся продукция, импортируемая на наш рынок из-за рубежа под известными торговыми марками западных производителей, изготавливается, а иногда и собирается и испытывается в Китае, Гонконге, Сингапуре, Малайзии и Мадагаскаре, т.е. в тех странах, где культура производства отнюдь не выше российской.

С другой стороны, это — результат формирования в сознании потребителей негативного имиджа отечественной продукции за счёт распространения на оригинальную заводскую арматуру печального опыта эксплуатации фальсифицированной трубопроводной арматуры и приводов. С этой проблемой наша Ассоциация постоянно работает на международном, федеральном, региональных и отраслевых уровнях.

Третья причина — наметившийся в последние годы у российских заводов-изготовителей отказ от серийного производства арматуры и переход на выпуск продукции «под заказ». Причина такой

тенденции кроется в отсутствии у заводчан уверенности в завтрашнем дне, т.е. в гарантированном сбыте своей продукции. В результате потребитель, у которого начался планово-предупредительный ремонт, или, ещё хуже, произошла авария, остановлено производство и требуется срочно приобрести и заменить изделие, вынужден закупать его либо по импорту (дорого, но сразу), либо у торговой компании, поскольку отечественный производитель предлагает поставку через 60-90 и более дней.

Решить эту проблему можно только объединив усилия производителей и потребителей трубопроводной арматуры. Нам нужно совместно с соответствующими заинтересованными организациями прогнозировать спрос на нашу продукцию и в соответствии с этими прогнозами формировать планы промышленного производства наших заводов. Научно-Промышленная Ассоциация Арматуростроителей готова принять участие в этой работе.

Список использованных источников.

1. Белоусов Д.Р. Сальников В.А. Условия и ограничения промышленного роста в среднесрочной перспективе. «Проблемы прогнозирования» 2003, №5, с.19-44
2. Отраслевая структура промышленности как фактор и ограничение экономического роста в среднесрочной перспективе. Отчёт Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, 2001 г., 20 с.
3. Солнцев О.Г. Тенденции и факторы оттока капитала в 2004 году. <http://www.forecast.ru>
4. Эксперт 400: Рейтинг крупнейших компаний России. Гражданское машиностроение. <http://www.expert.ru>
5. Экономические итоги 2004 года. Обзор макроэкономических тенденций № 61. Отчёт Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. Февраль 2005 г., 46 с.

