

*От редакции.* Статья В.К. Погодина вызвала у экспертов журнала «АС» ряд критических замечаний, с которыми, однако, автор не согласился. В подобных случаях редакционные правила предписывают публиковать вслед за статьей все рецензии на нее. Но, поскольку, претензии рецензентов были по сути очень схожи, мы попросили одного из них обобщить их в одной заметке.

**А. Гевардовский**

## A LA GUERRE COMME A LA GUERRE<sup>1</sup>

Критика статьи В.К.Погодина сводится к четырем моментам.

Первое. Претенциозное название статьи не поддержано ее содержанием, поскольку автор по-настоящему компетентен лишь в вопросах герметичности. Вспоминается анекдот о том, как студенту с кафедры герпетологии<sup>2</sup> попался на экзамене билет о слонах. Про слонов он, конечно, кое-что знал, но в змеях, несомненно, разбирался куда лучше. Поэтому свой ответ построил так: «Слоны — большие. У них есть хобот. Хобот похож на змею, а змеи бывают...» И дальше всё о змеях. У автора получается примерно то же самое: «Безопасность очень важна. Наиболее часто выходят из строя уплотнения. А у уплотнений есть такие проблемы...»

Да, уплотнения выходят из строя часто, но безопасность связана не только с частотой отказов, а также и с их последствиями. Наиболее опасны отказы арматуры, связанные с невыполнением функций открытия и закрытия, негерметичность же арматуры далеко не всегда представляет опасность для людей. Многие поднятые автором вопросы (напр., критика ГОСТ 9544) и вовсе никакого отношения к концепции обеспечения безопасности не имеют. Они достойны обсуждения, но не в рамках анонсированной в заголовке проблемы.

Кто бы спорил, негерметичность арматуры плохо влияет на ее конкурентоспособность. Правда, те потребители, что приобретают импортную арматуру, делают это не только потому, что она герметичнее, но и, например, потому что лучше покрашена, или сервис удобнее, или просто марка более известна. Безопасность-то тут причем? Государство потому и создает систему ТР, что сам рынок не способен её обеспечить: потребитель предпочитает дешевые и опасные подделки. При этом защищаются интересы общества, а не производителей. И многие эксперты полагают, что после создания в России новой системы ТР конкурентоспособность нашей арматуры... снизится! А у автора «смешались в кучу кони, люди...»

Второе. Вытекает из первого. Многие тезисы статьи звучат в стиле «в воде мокро». Утверждение вроде бы верное, но из него сложно сделать какие-либо практические выводы. Среди шести пунктов концепции четыре (2, 4, 5 и 6), по сути, вытекают из нового Закона о ТР и принятых в целях его реализации подзаконных актов, п. 3 звучит абстрактно, т.к. неясно, к кому обращен (т.е., кто финансировать-то будет), а п. 1 настолько общий, что о нем и сказать нечего. Получается много правильных слов ни о чем.

Третье. Автор совершенно прав в том, что прежде чем создавать систему обеспечения безопасности ТА, нужно разработать ее концепцию, дабы не ставить телегу впереди лошади. Но многое из того, о

чем говорит автор, давно учтено в проектах регламентов, иные из которых готовы к передаче в Госдуму. И в них заложена определенная, вполне современная концепция. То есть, лошадь уже переставили вперед, а выбирать ее поздно — она (хорошая или плохая) запряжена и тронулась в путь. Вместе с телегой. Время предлагать концепции и бороться за чистоту, увы, ушло, настало время подметать. И сейчас, чтобы принести реальную пользу делу безопасности ТА, нужно изучать тексты регламентов и готовить конкретные предложения по их существу, благо предстоят еще слушания в комитетах Госдумы.

Четвертое. Видно, что автор имел непреодолимое желание высказаться по вопросам безопасности ТА. Можно ли подобное желание ставить в упрек? Кто всегда говорит лишь о том, что знает лучше всех — пусть первый бросит в меня камень. Видно, что автору не хватает информации о текущем положении дел с подготовкой регламентов. Но, может, он как раз и преследует цель предложить себя в качестве участника этого процесса? Благая цель! Видно, что автор плохо представляет себе реальную политическую кухню. Что ж, значит, искры от трения между госорганами до него не долетают. Можно автору лишь позавидовать, но никак не попрекать его этим. Лучше уж упрекнуть редакцию, которой следовало бы предоставить автору возможность предварительно изучить материалы 7 номера по данной теме, которые помогли бы ему частично восполнить недостаток информации.

Но при всем при том, несколько «коробит» тон статьи — какой-то менторский, что ли, с претензией на истину в последней инстанции. И почему-то сразу вспоминается крылатая фраза Шота Руставели: «Каждый мнит себя стратегом, видя бой со стороны». Да, было бы замечательно всеобщим прямым и тайным голосованием выбрать самого умного и грамотного специалиста по безопасности и поручить ему написать все регламенты так, как он считает нужным. Но реальная жизнь устроена по-другому. Там слишком многие считают себя самыми умными. Там каждая фраза в регламентах, находящаяся в перекрестье мнений, вымучивается в итоге тяжких баталий. Ибо там — война, в которой сплелись множество самых разных интересов, концепций, амбиций и просто денег. Там никто не услышит даже самые правильные слова, пришедшие извне театра военных действий: гул канонады заглушает. За каждую толику здравого смысла идут бои, и каждая из сторон уверена, что именно ее смысл — здравый.

Новая система технической безопасности в России рождается в муках. И у тех, кто к этому ее рождению причастен, позиция автора, думаю, вызовет примерно ту же реакцию, какую у роженицы в момент схваток вызовут глубоко научные советы «как нужно правильно тужиться», выдаваемые таким вот тоном.

<sup>1</sup> На войне как на войне (фр.)

<sup>2</sup> Наука о змеях.