

*От редакции.* Небольшая заметка о заседании президиума НПАА 07.09.2006 в рубрике «Короткая строка» прошлого номера журнала «АС» оповестила читателей, что затихший было спор на тему «чьи стандарты» между НПФ «ЦКБА» и НПАА разгорелся теперь с новой силой. Редакция решила представить слово вышеупомянутым организациям, которые с энтузиазмом откликнулись на данное предложение и, не откладывая дела в долгий ящик, представили редакции свои соображения на указанную тему.

Изучая полученные материалы, редакция, образно говоря, чуть не захлебнулась в эмоциональном потоке, брызжущем из них. Как, оказывается, «пылает жаром» затронутая тема! Пожалуй, стороны даже порой переходят те этические рамки, что установлены в нашем журнале... Но обойти стороной эту «горячую» тему нельзя, и вообще для столь актуального вопроса мы не вправе жалеть места в журнале!

И было принято два решения. Во-первых, мы публикуем оба материала почти без купюр, ведь слово было предоставлено обеим сторонам, причем одним из строжайших условий было то, что каждая из них создавала свой текст, не будучи знакомой с текстом оппонента. И нам показалось, что некоторые «перегибы» авторов в отношении друг друга в некоем смысле компенсируют друг друга. Во-вторых, мы предоставили обе статьи Алексею Гевардовскому, как-то незаметно ставшему в последнее время нашим экспертом по правовым вопросам, с тем, чтобы он изучил конфликт с юридической точки зрения. «Кто выиграет суд, если стороны вдруг туда обратятся?» — спросили мы. «Никто, — был ответ, — Иск не примут!» «А в чем тогда конфликт состоит?» И Гевардовский изложил свое мнение на этот счет. Причем поскольку, как нам известно, обучаясь юриспруденции, Алексей специализировался в праве, а не в какой-то конкретной области, он с легкостью нашел в конфликте третью сторону — Ростехрегулирование, и даже четвертую — нас с вами, сограждане.

## Парадоксы отраслевой стандартизации в российском арматуростроении

«Умом Россию не понять,  
Аршином общим не измерить...»  
Ф. Тютчев, 1866 г.

**И.Т. Тер-Матеосянц**, исполнительный директор НПАА

### ◆ «Ты помнишь, как всё начиналось?»

Ничего не изменилось в России со времён Фёдора Ивановича! По-прежнему не поддается она никакому логическому осмыслению! Подтверждением этого служит ситуация, сложившаяся в отечественном арматуростроении со стандартизацией.

Традиционно подрядчиком по этим работам выступало ЦКБА, с советских времён назначенное Минхиммашем головной организацией по стандартизации в области арматуростроения.

Однако с переводом российской экономики на рыночные рельсы многое изменилось: ЦКБА из государственного предприятия стало частным, понятие «головная организация» утратило первоначальный смысл, а с введением в 2003 году в действие Федерального закона «О техническом регулировании», понятие «отраслевой стандарт» было упразднено и заменено на «стандарт организации».

Тем не менее, после вступления закона в силу, ЦКБА продолжило работу по пересмотру действующих отраслевых стандартов, но уже в **стандарты ЦКБА**. При этом всем заинтересованным предприятиям и организациям рассылались уведомления об отмене очередного ОСТА и замене его на соответствующий стандарт ЦКБА. На сегодняшний день таким образом «пересмотрено» и отменено

около двух десятков отраслевых нормативно-технических документов.

Любопытно, что с 1995 года в бюджете НПАА ежегодно предусматривается строка расходов на финансирование работ по стандартизации. Только за период 2003–2004 гг. на разработку новых и пересмотр действующих стандартов различных уровней Ассоциацией было выплачено ЦКБА 600 тыс. рублей. А сколько за 10 лет? Однако ни одного документа со статусом «стандарт НПАА» на свет не появилось. Зато за эти два года появилось 13 (!) стандартов ЦКБА. Именно поэтому с 2005 года по решению Президиума все средства, предусмотренные в бюджете НПАА на разработку (пересмотр) нормативно-технической документации, направляются на финансирование разработки проекта первой редакции специального технического регламента «О безопасности трубопроводной арматуры».

В результате довольно жаркой дискуссии в феврале 2005 года Президиумом было принято решение об утверждении Положения о стандартизации НПАА, которое предусматривало разработку подрядными организациями на договорной основе стандартов НПАА, в том числе на базе действующих отраслевых стандартов. Назначенная Президиумом рабочая группа в составе В.А. Айриева, генерального директора ЗАО «НПФ «ЦКБА»; А.П. Андреева, генерального директора ЗАО «Фирма «Союз-01»

и В.В. Макарова, генерального директора ОАО «Икар» согласовала и утвердила перечень отраслевых стандартов, подлежащих пересмотру в качестве стандартов НПАА. Вроде бы договорились... Исполнительная дирекция НПАА, действуя согласно утверждённому Положению, провела переговоры с рядом организаций, имеющих потенциальную возможность и достаточную квалификацию для выполнения этих работ. Следует заметить, что ЦКБА от участия в этой работе отказалось. Тем не менее, другие потенциальные подрядчики выразили заинтересованность в такого рода сотрудничестве.

И вот – новый виток! Поводом для возобновления полемики послужило то, что в соответствии с согласованной и утверждённой программой стандартизации НПАА ООО «НИИЦА» по договору с ООО «Отраслевой информационно-аналитический центр НПАА» были подготовлены и разосланы на отзыв заинтересованным организациям первые редакции стандартов НПАА, разработанные на основе ОСТов из утверждённого к пересмотру перечня.

«Пробный шар» вызвал бурю негодования со стороны первого заместителя генерального директора ЗАО «НПФ «ЦКБА» Ю.И. Тарасьева. В своём письме за № 383/115 от 08.08.06 он выступил с резкой критикой одного из проектов стандартов и практики пересмотра отраслевых стандартов в стандарты Ассоциации вообще.

По его мнению ОСТы, разработчиком которых в своё время было ЦКБА, должны переиздаваться силами ЗАО «НПФ «ЦКБА» в виде стандартов ЦКБА, а практика переиздания действующих ОСТов в виде СТ НПАА без «...технической необходимости и согласования с разработчиком...» является неприемлемой.

Вопрос по поводу права собственности ЦКБА на ОСТы, разработанные им до перестройки, представляется весьма спорным. На сегодняшний день по аналогичному вопросу имеется судебный прецедент – вступившее в силу решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга, обязывающее Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Ростехрегулирование) опубликовать в открытом доступе все государственные стандарты. Это решение судебных органов мотивировано тем, что государственные стандарты, разработка которых финансировалась из средств федерального бюджета, т.е. за счёт налогоплательщиков, должны этим же налогоплательщикам и принадлежать, по крайней мере – быть легко и безвозмездно доступны.

Не будем уподобляться критикам и поднимать шум вокруг того, что в начале прошлого столетия Проектно-конструкторская контора (ПКК, «бабушка» сегодняшнего ЦКБА, которой, кстати, в этом году исполняется 75 лет) точно так же переработала немецкие стандарты, разработчиком которых она не являлась, в *технические нормы* – прообразы этих самых нынешних ОСТов. Напомним лишь, что рабочая группа Президиума НПАА, в которую входил тогдашний генеральный директор ЗАО «НПФ «ЦКБА» В.А. Айриев и на заседании которой

присутствовал нынешний генеральный директор этой организации В.П. Дыдычкин, ещё весной 2005 года составила и утвердила перечень ОСТов, подлежащих пересмотру в качестве стандартов НПАА, что, по сути, является согласованием с разработчиком этих ОСТов.

Техническая необходимость переиздания отраслевых стандартов также имеет место, поскольку согласно ст.13 ФЗ «О техническом регулировании» с момента введения закона на территории России в сфере стандартизации имеют хождение только поименованные законом документы. Отраслевых стандартов в числе таких документов закон не предусматривает. По установившейся практике **сами отрасли** (выделено автором) выбирают пути легитимизации своих отраслевых нормативных документов (ОСТ, ТУ, РД и др.), перерабатывая их либо в национальные стандарты, либо в стандарты организаций, и с учетом актуальности требований этих документов определяют сроки указанных работ. Именно такая трактовка приведена на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии [www.gost.ru](http://www.gost.ru).

Забавно, не правда ли? Отраслевой стандарт, разработанный в советское время на средства, отчисляемые заводами-изготовителями, и являющийся, соответственно, их совместной собственностью, вдруг по мановению волшебной палочки в руках опытного иллюзиониста превращается в стандарт организации, её же, естественно, собственностью и являющимся. Думаете, нет?! Как бы не так! На этот счёт существует однозначное толкование, зафиксированное в национальном стандарте ГОСТ Р 1.4-2004 «Стандартизация в Российской Федерации. Стандарты организаций. Общие положения», в ст. 4.18 которого чёрным по белому написано, что «...Стандарт организации, разработанный и утверждённый одной организацией, может использоваться другой организацией в своих интересах только по договору с утвердившей его организацией...». На практике это означает, что не исключена ситуация, когда, например, ОАО «Пензтяжпромарматура» или ОАО «Ивано-Франковский арматурный завод», задумав в очередной раз поработать на давно освоенном ими благодатном атомном рынке, воспользовавшись для этого СТ ЦКБА 022-2005 «Арматура трубопроводная общепромышленная, поставляемая для атомных станций. Общие технические требования», столкнутся с отказом со стороны **собственника** в предоставлении им права пользоваться документом на каких бы то ни было условиях! Думаете, бред?! Ничего подобного! Во-первых, ЦКБА на это право имеет. Во-вторых, реалии сегодняшнего дня таковы, что ЦКБА, позиционирующая себя как научная организация, тем не менее, не брезгает участвовать в тендерах и конкурсных отборах на право поставки арматуры в наиболее лакомых сегментах рынка. И уже сегодня, бывает, теснит там наши заводы. А представляете, какой соблазн использовать для устранения конкурентов ещё и такой инструмент, как стандарт?!

Как же такое могло произойти?! Куда смотрит Федеральное агентство по техническому регулированию и

метрологии России?! А смотрит оно на свой технический комитет – ТК259, уполномоченный координировать всю деятельность по стандартизации в этой области. Только вот деятельностью ТК заправляют заместитель председателя – известный нам Ю.И. Тарасьев – и ответственный секретарь С.Н. Дунаевский, заместитель главного конструктора ЗАО «НПФ «ЦКБА»! Как будто кроме них там никого больше и нет!

«Что же это за технический комитет, состоящий фактически из двух человек?!» – недоуменно воскликнет читатель. Однако все формальности соблюдены: существует «Положение о ТК259», которое, во-первых, закрепляет за ЗАО «НПФ «ЦКБА» функции «базовой» организации по стандартизации в арматуростроении и, во-вторых, фиксирует состав ТК, состоящий из представителей ЗАО «НПФ «ЦКБА», НПАО, ОАО «Знамя Труда», ОАО «ИКАР», НП «СЦ «НАСТХОЛ», ОАО «Благовещенский арматурный завод», ВНИИНМАШ, ЗАО «Знамя Труда – сервис», ОАО «МосЦКБА», ОАО «Пензтяжпромарматура» и ЗАО «Армагус». Всего 11 участников, призванных коллегиально обсуждать и решать вопросы отраслевой стандартизации. Вот только заседаний ТК259 не проводится. По причине отсутствия у «базовой» организации средств. Именно такой ответ последовал на просьбу автора этих строк предоставить ему для ознакомления 3–4 протокола последних заседаний ТК.

Оставим за скобками внедрение тихой сапой понятия «базовой» организации. Никто пока не смог дать пояснения, что это за зверь такой и с чем его едят. А вот про заседания ТК хочется сказать ещё несколько слов.

Окончательная редакция ГОСТ Р 1.1-2006 «Стандартизация в Российской Федерации. Технические комитеты по стандартизации. Порядок создания и деятельности», представленная к утверждению Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии в октябре с.г., в ст.7.1 формулирует требования к секретариату технического комитета, в частности то, что «...секретариат ТК должен располагать ... возможностью организовывать ... и проводить заседания ТК...» Там же отмечено, что «...обязанности секретариата ТК включают в себя ... организацию и проведение заседаний ТК...». Отвечает за выполнение этой функции непосредственно ответственный секретарь, т.е., в нашем случае, С.Н. Дунаевский, который «... руководит работой секретариата, организует проведение заседаний ТК...». Кроме того, в разделе 9 упомянутого ГОСТ Р сказано, что «...решения ТК принимают, как правило, путём голосования на заседаниях ТК...». Есть, правда, оговорка, что «...решение по какому-либо вопросу может быть принято голосованием по переписке...», однако, «...если какой-либо член ТК выскажется за рассмотрение данного вопроса на заседании, секретариат должен включить его в повестку ближайшего заседания». И далее – ещё очень много слов о необходимости принятия решений ТК на основе консенсуса, о принятии решения по проектам стандартов квалифицированным большинством голосов присутствующих, о необходимом

для легитимности принятия решения кворуме для проведения заседания в 2/3 от списочного состава ТК и т.д., и т.п. То есть, если исходить из численности 11 членов ТК259, то его заседание считается легитимным, если на нём присутствуют не менее 8 человек, а решение по проекту стандарта считается принятым, если из этих 8 за него (решение) проголосовали не менее 6. Интересно, так ли это на самом деле? При условии отсутствия протоколов заседаний ТК задача представляется неразрешимой.

На всём этом фоне парадоксальной выглядит финальная фраза Ю.И. Тарасьева в упомянутом выше письме о том, что «...ЦКБА в установленном порядке, по согласованию с ТК259, примет решение о переиздании ОСТА ... в качестве СТ ЦКБА, либо аннулировании без замены». Комментарии, как говорится, излишни...

#### ◆ «У советских собственная гордость: на буржуев смотрим свысока»?

Действительно, возникает закономерный вопрос: а как «у них»? Идём ли мы по проторённой дорожке или опять «впереди планеты всей»? Попробуем разобраться.

Президент Немецкого института стандартизации DIN в своём докладе на Международном Форуме «Национальные стандарты и технические регламенты: экономическая эффективность для предприятий» в Мюнхене 19 октября с.г. метко подметил, что «... в DIN существует поговорка: «Кто создаёт стандарты, тот завоёвывает рынок»...». Видимо, нашими коллегами из ЦКБА это давно и прочно усвоено.

Тад Пилински, президент «AUTUS Corporation» (США), ведущий аудитор СМК, RABQSA, APIQR, API, проверяющий компетенцию аудиторов СМК, RABQSA и активно работающий по всему миру, в том числе, и в России, в своём письме отмечает, что с описываемой ситуацией он сталкивается только у нас. ANSI, ASTM, NACE, API – это всё **некоммерческие** организации, финансируемые за счёт членских взносов. Если взять, например, API, как наиболее известного нашим производителям разработчика стандартов для нефтегазовой отрасли, то эта некоммерческая организация, по словам г-на Пилински, контролируется управлением, состоящим из избранных членов API. Похоже на Президиум НПАО, не так ли?

Директор компании «DIN GOST TÜV» Герд Слупке в личной беседе с вашим покорным слугой отметил, что Немецкий институт стандартизации DIN – тоже общественная организация, её организационно-правовая форма аналогична российскому понятию «автономная некоммерческая организация».

Хельмут Райхлен, возглавлявший DIN в период с 1966 по 1999 г., в докладе на коллоквиуме, посвящённом 30-й годовщине Договора Института DIN с правительством в области стандартизации, сказал: «...Прописанное в Договоре (между DIN и государством – прим. авт.) признание закрепляет статус Института DIN...За этим стояло стрем-

ление государства получить...свод технических правил, разработка которого не могла бы происходить **под давлением какой-либо отдельно взятой группы** (выделено автором) интересов...»

На том же самом коллоквиуме профессор Петер Марбургер в своём докладе о юридическом значении Договора Института DIN с правительством в области стандартизации отметил, что «...Стандартизация в Федеративной Республике Германия по-прежнему отнесена к задачам саморегулирования (самоуправления) участвующих (заинтересованных) кругов...»

...Первое предложение абзаца 2 в §1 Договора устанавливает обязанность...Института DIN...учитывать в своих работах по стандартизации общественные интересы...

...учёт общественного интереса означает, что представители различных групп общественных интересов должны соразмерно участвовать в работах по стандартизации...»

В завершение этого обзора можно процитировать директора ТК по машиностроению Немецкого союза машиностроителей (VDMA) Герхарда Штайгера, который на Форуме в Мюнхене сообщил, что «...VDMA является разработчиком более 600 норм для машиностроения. Все они разработаны **в сотрудничестве с институтами и испытательными лабораториями** (выделено автором)...». Вот вам и образец для подражания!

Итак, существующий мировой опыт показывает, что в цивилизованных странах вопросами отраслевой стандартизации ведают отраслевые же некоммерческие организации – ассоциации и союзы, опираясь при этом на отраслевые научные организации и испытательные лаборатории.

#### ◆ Резюме

Из всего сказанного можно сделать следующие выводы. Элементарная логика и мировая практика подсказывают, что процесс стандартизации в российском арматуростроении должен находиться под управлением и контролем НПАА.

Безусловно, ЦКБА обладает богатейшим опытом этой работы, и опыт этот может и должен быть использован при развитии отраслевой нормативной базы, но при этом не должно происходить монополизации этого вида деятельности. Согласно Федеральному закону «О техническом регулировании» ЦКБА, как и любое другое предприятие, имеет право разрабатывать **свои** стандарты организации. Но при этом совершенно недопустимо, чтобы они автоматически становились стандартами **отраслевого** применения! У участников рынка трубопроводной арматуры должен быть выбор, чьими стандартами пользоваться при разработке, изготовлении и эксплуатации трубопроводной арматуры.