

Обращение к читателям

А. Горелов, главный редактор журнала «АС»

Уважаемые читатели!

Полагаю, что в сложившейся ситуации от редакции требуются объяснения. Не «оправдания», заметьте, а вот именно «объяснения». Я постараюсь донести до вас нашу позицию. Вам решать, согласны ли вы с ней или нет — нам главное, чтобы вы ее понимали.

Дело в чём. Та статья, про сталь 12Х15Г9НД (другое ее название «сталь 201») — она и вправду была рекламной. И проходила по п. 5 абз. 2 «Правил публикации авторских материалов»¹, о чем имелась пометка в оглавлении...

Вот! И здесь можно было бы смело заявить, как это делают иные издания, мол, «за содержание рекламных материалов редакция ответственности не несет», на чем честно закончить данное письмо.

Но дело ведь не только в юридической ответственности! Её и так никто на редакцию не возлагал. Специалистам «ЦКБА», я уверен, это даже в голову не приходило. Однако, есть еще и профессиональная ответственность. Та, которая не перед законом, а перед вами, читателями. И она для нас важнее. Ибо ее дефицит приводит к вырождению, деградации издания, и либо к потере читательского интереса, либо к превращению журнала в бульварное чтиво.

Были ли сомнения при публикации статьи о «стали 201»? Были! Они всегда есть, когда речь заходит о чем-то новом, нестандартном, необычном, не принятом. Увы, редакция не может позволить себе содержать штат специалистов по всем мыслимым вопросам, а проконсультироваться заранее получается далеко не всегда. Приходится идти на риск. (Поэтому профессиональные, аргументированные мнения читателей для нас очень ценны!)

Как мы рассудили? Вот есть некая сталь. Не то чтобы она являла собой новое слово в металловедении, нет, ее аналог AISI 201 в мире давно известен. Но в российском арматуростроении про такую сталь никто толком не знает. А тут рекламодателю пришло в голову продвинуть ее в нашей отрасли. Почему бы и нет?

Замечу, что специалисты НПФ «ЦКБА» пишут отнюдь не о том, что «сталь 201» неприменима в арматуростроении, а лишь о том, что ее применимость не доказана. Это не означает, конечно, что применение данной стали «запрещено законом». Это означает, однако, что если кто-то ее вдруг применит — он будет вынужден доказывать соответствие своей продукции нормам безопасности, будучи лишенным опоры на признанные

стандарты. И есть веские сомнения, что докажет. Скорее всего, серьезные органы по сертификации с ним даже разговаривать не станут.

Вы скажете: бумажка — дело наживное, были бы нужные свойства! Верно! И поэтому не менее серьезно, на наш взгляд, выглядит тот аргумент, что сталь AISI 201 нигде в мире не используется для производства арматуры. А один из российских поставщиков на своем сайте так характеризует область ее применения: «архитектурные и строительные конструкции (напр., перила, мебель, конструктивные элементы); промышленность (напр., оборудование для пищевых производств); транспорт (напр., отделка автомобилей) и др.». Как видите, об арматуре и ином ответственном оборудовании речи нет. И хотя за граница нам, конечно, не указ, сей факт заставляет призадуматься.

Вы скажете: читатель не обязан был знать всех этих тонкостей. Это теперь, когда в журнале опубликовано письмо из ЦКБА... Верно! Но что страшного, если информация о некоей марке стали вызовет у грамотного читателя осторожный интерес? Ведь ничего большего у уважающего себя технолога такая информация, как мы полагаем, вызвать не может. Не побежит же он, в самом деле, в отдел снабжения с предложением немедленно ее закупить?

Что касается лиц неграмотных, лишенных здравого смысла, а также растерявших совесть... Знаете, ловить за руку преступников, продающих по поддельным сертификатам арматуру, сделанную не понятно из чего, хорошо, если не из глины — это все же не совсем наша задача. И точно не наша сфера ответственности.

И потом, люди на арматурных заводах все же не солдатиков лепят, а серьезное оборудование делают. «Заменишь» сталь — это не просто вот так вот р-раз — и заменить! Физико-химические свойства иные, пусть даже не сильно, но все равно это точно новая оснастка, наверняка изменения в техпроцессе, а то и в конструкцию. То есть мы имеем, по сути, освоение новой продукции со всеми сопутствующими затратами и рисками. В частности, эту новую продукцию, для того чтобы вывести на рынок, придется сертифицировать...

Понятно, что «90% случаев» — цифры рекламные. Никто эти «случаи» не считал. Но хоть где-то «сталь 201» может быть применима «взамен» 12Х18Н9Т?! Или все-таки нет? Совершенно ясно, что при нынешнем уровне развития металловедения появление какого-то нового сплава железа с углеродом, кремнием и рядом металлов, который был бы по всех мыслимым характеристикам лучше одного из существующих, но при этом вдвое его дешевле — нереально. В чем-то превосходит, в чем-то ус-

¹ «Правила» можно найти в любом номере журнала на одной из последних страниц

тупает — только так, иначе не бывает. То есть, если и найдется в арматуростроении какая-то ниша для «стали 201», то она, скорее всего, будет невелика. Но ведь в условиях конкуренции следует стараться изыскивать даже малые шансы для снижения себестоимости!

Кстати, применимость стали зависит не только от ее химсостава, но и от того, кто и как эту сталь варит. И еще, в определенном смысле — от стандартов, под которыми эта сталь выпускается. Ведь в разных стандартах могут быть, например, разные допуски на те или иные параметры. Так что все же не вполне корректно говорить, что российская «сталь 201» и сталь AISI 201 — это одна и та же сталь.

Вот примерно так мы рассуждали. Но теперь у нас есть информация из НПФ «ЦКБА» с логичным выводом: «для дальнейшего продвижения этой стали обязательно должны быть проведены все необходимые

испытания для подтверждения свойств во всех диапазонах температур, механических нагрузок, давлений». Что делать? Не исполнить рекламный контракт мы не можем. И остановить продвижение тоже не можем: информация о «стали 201» размещена уже на десятках сайтов Рунета. Мы можем лишь присоединиться к призыву «провести все необходимые испытания», а до той поры новых контрактов на рекламу «стали 201» не подписывать.

Я старался убедить вас, уважаемые читатели, что «редакция ответственность несет». И объяснить, почему мы сочли необходимым и крайне полезным полностью, без купюр опубликовать письмо, пришедшее в редакцию из НПФ «ЦКБА». И почему, испытывая благодарность к его авторам, все-таки не будем открещиваться от породившей его статьи.